

УДК 342.5

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСКОВЫХ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ С ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

© О.О. Федосеева

Аннотация. Изучены особенности исковых споров о возмещении убытков с органов государственной власти. Проведен анализ действующего законодательства. Рассмотрены различные примеры, при которых лицо может обратиться в суд за возмещением вреда. Выявлены условия наступления деликтной ответственности органов государственной власти в результате их незаконных действий (бездействия).

Ключевые слова: исковые споры; убытки; органы государственной власти; возмещение вреда; незаконное действие (бездействие) органов публичной власти

В статье 53 Конституции Российской Федерации закреплён принцип: «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц»¹.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (статья 12) одним из способов защиты нарушенных имущественных прав выступает возмещение убытков.

В статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации дается понятие убытков – «расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»².

Гражданский кодекс РФ предусматривает, что если гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 5.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. 5 дек. № 32. Ст. 3301.

должностных лиц этих органов был причинен вред, то он возмещается за счет соответствующей казны.

Таким образом, каждое юридическое и физическое лицо, в случае нарушения их прав, могут возместить причиненный им ущерб в рамках судебной защиты. В таких спорах в качестве ответчика будут выступать не сами органы публичной власти или их должностные лица, а публично-правовое образование.

Тем не менее, судебная практика показывает, что «предъявление исковых требований к органу государственной власти или органу местного самоуправления, допустившему правонарушение, не может выступать причиной для отказа в их принятии» [1, с. 258]. В данной ситуации суд должен определить в соответствии с пунктом 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации орган государственной власти, являющийся главным распорядителем бюджетных средств, который будет защищать свои права в суде от имени публично-правового образования.

В доказательство данного утверждения можно привести пример из юридической практики. Так, индивидуальный предприниматель в соответствии со статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Финансовому управлению города Архангельска и Управлению муниципальным имуществом администрации города Архангельска о взыскании убытков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения данными органами обязанности по содержанию недвижимого объекта.

В данном случае, суд, исходя из публичного характера спора и положений законодательства, посчитал целесообразным заменить ненадлежащих соответчиков на надлежащих, а именно Муниципальное образование город Архангельск в лице Финансового управления города Архангельска и Муниципальное образование город Архангельск в лице Управления муниципальным имуществом администрации города Архангельска.

Согласно российскому законодательству, исковые требования по возмещению ущерба, который причинен государственными органами власти, должны быть рассмотрены по фактическому месту нахождения причинившего ущерб органа государственной власти.

В предмет доказывания по делам о возмещении ущерба входят следующие факты: «наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между указанными выше элементами; вина причинителя вреда; размер причиненного вреда» [2, с. 104]. Наиболее сложным элементом доказывания в делах о взыскании убытков является наличие причинно-следственной связи.

Рассмотрим различные примеры и их особенности, при которых лицо может обратиться в суд за возмещением вреда.

Во-первых, требование о возмещении вреда, причиненного в результате издания нормативного правового акта государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, может быть удовлетворено в случае, если такой нормативный правовой акт признан недействующим по решению суда общей юрисдикции, арбитражного суда [3, с. 189].

Любой нормативный правовой акт обладает признаками общеобязательности и, как следствие, его неоднократного применения по отношению к неопределенному кругу лиц. Так как установление судом факта незаконности нормативного правового акта при рассмотрении конкретного дела о возмещении вреда не приводит к прекращению действия данного акта и порождает ситуацию юридической неопределенности, процессуальное законодательство предусматривает, что требование возместить ущерб будет удовлетворено тогда, когда такой акт будет признан недействующим в судебном порядке по уже разрешенному делу, или если истец выдвигает требование возместить ущерб вместе с требованием о признании акта недействующим, и суд удовлетворил данное требование.

При этом можно отметить, что оспаривание нормативного правового акта и акта, который разъясняет законодательство и обладает нормативными свойствами, является самостоятельным методом защиты прав и свобод физических и юридических лиц и осуществляется согласно правилам главы 21 КАС РФ и главы 23 АПК РФ.

Данное оспаривание осуществляется за счет подачи административного искового заявления и заявления о признании недействительным нормативного правового акта, как не соответствующего нормативному правовому акту, который имеет большую правовую силу, в результате чего осуществляется исключение такого нормативно-правового акта из правовой системы.

При предъявлении требования о возмещении причиненного ущерба именно истец должен доказать незаконность нормативного правового акта, решения или действий органа государственной власти. Тем не менее, доказывать обстоятельства, вызвавшие необходимость его принятия, должен ответчик.

Часто встречаются случаи по возмещению ущерба, которые возникают в связи с противоправными действиями или бездействием судебного пристава-исполнителя, когда он мог взыскать задолженность, однако та была утрачена.

Так, в судебной практике часто рассматриваются споры, возникающие после обращения юридического лица в арбитражный суд с исковыми требованиями к органу государственной власти о возмещении ущерба, который был причинен в связи с бездействием судебного пристава-исполнителя, связанного с непринятием мер по наложению ареста на имущество должника.

Помимо этого, в юридической практике бывают случаи, когда судом удовлетворяются иски о возмещении задолженности, возникшей в связи с утратой, недостачей или повреждением имущества, изъятого органом исполнительной власти.

К примеру, судом было вынесено постановление об удовлетворении требования гражданина о возмещении органом исполнительной власти финансовых потерь в виде компенсации затрат на ремонт оборудования, поскольку было установлено, что это оборудование было изъято у гражданина органом исполнительной власти как вещественное доказательство и передано обратно владельцу в разукomплектованном виде.

Еще один случай, при котором лицо может обратиться в суд за возмещением вреда – ситуация, когда вред причинен исполнением незаконного предписания органа местного самоуправления, органа государственной власти, либо их должностного лица.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда юридическое лицо направляет иск в арбитражный суд к городскому округу и муниципальному унитарному предприятию о возмещении убытков, связанных с демонтажем билборда, который на праве собственности принадлежит истцу.

В качестве доказательства своих исковых требований юридическое лицо указало, что департаментом архитектуры и благоустройства администрации города было вынесено предписание о демонтаже билборда, который на праве собственности принадлежал юридическому лицу. Позднее данное предписание было исполнено муниципальным унитарным предприятием, однако в процессе работы билборд был поврежден. Позднее арбитражный суд вынес решение о незаконности предписания муниципального образования.

В качестве возмещения ущерба, юридическое лицо требовало возмещения ответчиком затрат на ремонт билборда, транспортировку билборда до места, где осуществлялся ремонт, и обратно до прежнего места установки, монтажные работы, а также упущенные доходы в период ремонта билборда.

Арбитражным судом принято решение о взыскании с городского округа, согласно ГК РФ, убытков в размере понесенных затрат юридическим лицом в связи с демонтажем билборда. Также суд постановил, что

причиненный юридическому лицу ущерб необходимо возместить публично-правовому образованию, так как МУП осуществляло снос рекламной конструкции согласно предписанию Департамента, в компетенцию которого входит данная деятельность, и, следовательно, исполняя указание Департамента, не располагал информацией о незаконном его характере.

Кроме этого, лицо, чьи права были нарушены, может взыскать расходы на представительство как возмещение вреда, если в привлечении лица к административной ответственности отказано.

В качестве примера приведем ситуацию, когда гражданин предъявил исковые требования к Минфину России в лице Управления федерального казначейства Министерства финансов РФ по Республике Татарстан о возмещении ущерба в виде компенсации расходов на юридические услуги в связи с рассмотрением дела о привлечении к административной ответственности.

Так как судебные акты, согласно которым гражданина привлекли к административной ответственности, были отменены вышестоящей инстанцией, а затраты на юридические услуги были подтверждены, судом исковые требования удовлетворены.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть достоверно установлен с разумной степенью достоверности. Однако суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае «размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности» [4, с. 76].

Итак, право на возмещение государственными органами власти ущерба, причиненного в результате противоправных действий (или бездействия), закрепленное в статье 53 Конституции РФ, выступает одним из основных и важнейших прав граждан и юридических лиц.

Общими условиями наступления деликтной ответственности служат наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда и причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом. Особенностью наступления деликтной ответственности по рассматриваемой категории споров выступает то, что в качестве причинителя вреда выступает государственный орган или должностное лицо, которое его представляет.

Таким образом, возмещение ущерба в связи с противоправными действиями или бездействием должностных лиц государственных орга-

нов власти носит компенсационный характер и осуществляется за счет средств бюджета публично-правового образования.

Список литературы

1. Зарубин А.В. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость: науч.-практ. пособие по применению гражданского законодательства / под общ. ред. В.Н. Соловьева; науч. ред. С.В. Потапенко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 458 с.
2. Костарева К.Б. Особенности доказывания упущенной выгоды // Символ науки. 2018. № 7. С. 104-107.
3. Кабанова И.Е. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов: вопросы теории и практики. М.: Юстицинформ, 2018. 330 с.
4. Мутасова М.А. Формы выражения принципа справедливости в отраслевом законодательстве // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 74-82.

Поступила в редакцию 14.02.2020 г.

Отрецензирована 27.02.2020 г.

Принята в печать 03.03.2020 г.

Информация об авторе:

Федосеева Ольга Олеговна – магистрант по направлению подготовки «Организация государственной и муниципальной службы». Тамбовский государственный университет им. Г.П. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.
E-mail: lustrik68@icloud.com

DEFINITE FEATURES OF CLAIM DISPUTES ON RECOVERY OF LOSSES FROM PUBLIC AUTHORITIES

Fedosseeva O.O., Master's Degree in "Organization of state and municipal services". Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: lustrik68@icloud.com

Abstract. The features of claim disputes on recovery of losses from public authorities are studied. The analysis of the current legislation is carried out. Various examples in which a person can apply to the court for damages are considered. The conditions for the occurrence of tort liability of public authorities as a result of their illegal actions (inaction) are revealed.

Keywords: claim disputes; damages; public authorities; compensation for damages; illegal action (inaction) of public authorities

Received 14 February 2020

Reviewed 27 February 2020

Accepted for press 3 March 2020